



**JUTJAT DEL CONTENCIÓS ADMINISTRATIU Núm. 16
DE BARCELONA**

PROCEDIMIENT ABREUJAT 400/2014 - B1

Part actora: **MRP**
Representant de la part actora: **JST**
Part demandada: **AJUNTAMENT DE BERGA**
Representant de la parte demanda: **CAT**

SENTÈNCIA Núm. 139/2017

Barcelona, tretze de juliol de dos mil disset

Joan Ficapal Cusí, magistrat jutge substituït del Jutjat contenciós administratiu núm. 16 de la província de Barcelona, he vist el recurs promogut pel senyor MRP contra l'Ajuntament de Berga.

ANTECEDENTS

PRIMER.- El dia 3 de setembre de 2017 es va presentar escrit d'interposició demanda.

SEGON.- Per matèria va correspondre el procediment abreujat previst a l'article 78 de la Llei 29/98, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa. Es va assenyalar la vista per al dia 5 de juliol de 2017. Comparegudes les parts el dia esmentat, es va celebrar l'acte de la vista en què l'actora es va ratificar en la demanda presentada, mentre que l'Administració demandada s'hi va oposar tot sol·licitant la desestimació d'aquest recurs. Acte seguit hom va fixar la quantia d'aquest plet en 3.004 euros. Oberta la fase probatòria, es va admetre i practicar la pertinent sol·licitada per les parts, amb el resultat que figura a les actuacions. Finalment, les parts van formular conclusions, en què van ratificar les pretensions respectives.

TERCER.- En la tramitació d'aquestes actuacions s'han acomplert les prescripcions legals.





FONAMENTS DE DRET

PRIMER.- L'objecte d'aquest recurs contenciós administratiu interposat per la representació del senyor MRP és la resolució de data 31 de juliol de 2014 que desestima la reclamació de responsabilitat patrimonial presentada en data 28 d'abril de 2014 davant l'Ajuntament de Berga.

La part actora exposa al seu escrit de demanda que l'únic fet objecte del present recurs és determinar si el Decret núm. 1184/2011 signat pel senyor Alcalde i incorporat al llibre de resolucions de l'Ajuntament de Berga, que atorga al recurrent un subsidi de 3.004 euros en concepte d'invalidesa, es tracta d'un simple document de treball o d'un acte administratiu. Sol·licita que es dicti sentència condemnant a l'Ajuntament al pagament del 3.004 euros més interessos i costes.

La part demandada oposa: cosa jutjada; la demanda no compleix els requisits perquè s'estimi una reclamació per responsabilitat patrimonial; que al document hi consta un anul·lat i no està signat pel secretari; i prescripció.

SEGON.- Planteja l'administració demandada l'excepció de cosa jutjada en relació al procés i a la sentència del Jutjat Contenciós administratiu número 13 de Barcelona d'11 de juliol de 2013.

L'article 1252 del Codi Civil prescriu la cosa jutjada en els supòsits en els que es doni la més perfecta identitat de coses, les causes i les persones dels litigants i la qualitat amb la que ho varen ser. Alhora, l'article 222.4 de la Llei d'Enjudiciament Civil exigeix una identitat en l'objecte d'ambdós processos. En aquest darrer sentit, cal estar a allò que es disposa a l'article 1 de la Llei de la jurisdicció contenciosa administrativa, en el sentit que l'objecte del recurs contenciós administratiu queda constituït per les pretensions deduïdes respecte l'actuació administrativa.

En el present cas hi ha identitat entre les persones dels litigants i la respectiva posició processal, doncs tot i que els departaments als que l'actora ha adreçat les sol·licituds en un i altre cas són diferents, la personalitat jurídica de tots els departaments de l'Ajuntament és única. També hi ha identitat quant l'objecte del procés, que és una subvenció per incapacitat de 3.004 euros. Finalment també es dona identitat en les causes de demanar doncs en ambdós casos el fonament de la demanda coincideix.

Consegüentment, cal apreciar en aquest cas la excepció de cosa jutjada que planteja l'actora tot declarant la inadmissibilitat d'aquest recurs d'acord amb allò previst a l'article 69.d) de la Llei jurisdiccional.

Quant la qüestió de fons, el document aportat en cap cas es pot considerar un acte administratiu, ni ha estat emès i notificat amb les formalitats necessàries (arts. 57 i 58 L.30/92), per la qual cosa no pot produir cap efecte jurídic.





TERCER.- No s'aprecien en aquest procés les circumstàncies determinants de la imposició de les costes processals d'acord amb allò previst a l'article 139 de la Llei jurisdiccional.

Atesos els fonaments esmentats,

DECIDEIXO: Declarar la inadmissibilitat del recurs presentat per la representació del senyor MRP per apreciar-se l'excepció de cosa jutjada d'acord amb allò previst a l'article 69.d) de la Llei jurisdiccional; confirmar la resolució recorreguda en tots els seus extrems, sense pronunciament sobre les costes processals.

Contra aquesta sentència no es pot interposar cap recurs ordinari, de conformitat amb allò que preveu l'article 81 de la Llei jurisdiccional.

Ho pronuncio, mano i signo.

PUBLICACIÓ.- L'anterior sentència ha estat donada, llegida i publicada en el dia de la seva data per aquest Magistral que la subscriu, del que jo, la Lletrada de l'Administració de Justícia. En dono fe.

