

Expedient M-7732

Client... : AJUNTAMENT DE BERGA
Contrari : MAS DE'N BOSCH, S.A.
Assumpte... : RECURS APEL.LACIO 623/23
Jutjat.. : T.S.J.C. SECCIO 2 BARCELONA

Resum

Resolució

22.07.2024

SENTENCIA

DESESTIMACIO RECURS APEL.LACIO. IMPOSICIO COSTES LIMITAT A 1.000€

Salutacions Cordials

Tribunal Superior de Justícia de Catalunya
Sala Contenciosa Administrativa
Secció Segona

Recurs d'apel·lació SALA TSJ 1604/2023 - Recurs d'apel·lació contra sentències núm. 623/2023

Parts: MAS D'EN BOSCH, S.A.
AJUNTAMENT DE BERGA

SENTÈNCIA Núm. 2812/2024 - (Secció: 491/2024)

Magistrats/ades:

Il·lm. Sr. Jordi Palomer Bou
Il·lma. Sra. Montserrat Figuera Lluch
Il·lm. Sr. Néstor Porto Rodríguez

Barcelona, **19/07/2024**

La Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya (Secció Segona), constituïda per a la resolució d'aquest recurs, ha dictat la següent sentència en el rotlle d'apel·lació núm. 623/2023, interposat per MAS D'EN BOSCH, S.A., representat pel procurador JAUME GASSO I ESPINA i assistit de lletrat, contra AJUNTAMENT DE BERGA, representada pel Procurador MARTA NAVARRO ROSET i assistit de lletrat.

N'ha estat ponent l'il·lm. magistrada Sra. Montserrat Figuera Lluch , qui expressa l'opinió

de la Sala.

ANTECEDENTS DE FET

Primer.- El Jutjat Contenciós Administratiu 15 Barcelona va dictar, en el Recurs ordinari núm. 399/2021, la Sentència núm. 165/2023, de data 2 de maig de 2023, la decisió literal de la qual és la següent: "Que debo DESESTIMAR y desestimo totalmente el recurso contencioso administrativo interpuesto por la entidad Mas d'en Bosch SA frente a la/s resolución/es de la demandada referenciada/s en el fundamento de Derecho primero de esta mi resolución, con expresa condena en costas a la parte recurrente, si bien limitadas a la suma total por todos los conceptos de 600,00 euros."

Segon.- Contra la resolució esmentada es va interposar recurs d'apel·lació, el qual fou admès pel Jutjat d'Instància, qui va remetre les actuacions a aquest tribunal. Les parts foren citades. L'apel·lant és MAS D'EN BOSCH, S.A. i l'apel·lada és AJUNTAMENT DE BERGA.

Tercer.- Desenvolupada l'apel·lació, s'assenyalà dia i hora per a la votació i la decisió: 29 de maig de 2024.

Quart.- En la substanciació d'aquest procediment s'han observat i acomplert les prescripcions legals.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- La representació processal de MAS D'EN BOSCH, S.A. formula aquest recurs d'apel·lació contra la Sentència núm. 165/2023, de data 2 de maig de 2023, dictada pel Jutjat Contenciós Administratiu núm. 15 de Barcelona que desestima el recurs contenciós administratiu que interposà contra el Decret de l'Alcaldia de l'Ajuntament de Berga de data 16 d'e juliol de 2021 que acorda desestimar el recurs de reposició que interposà contra l'acord de 28 de gener de 2021 referent al procediment de restauració de la realitat física alterada per obres per adaptar la pista de pàdel a sala de gimnàs al càmping Berga.

Segon. – L'apel·lant, defensa contràriament al que manifesta la sentència d'instància al seu fonament jurídic segon que el recurs d'apel·lació és procedent pel que fa a les multes coercitives; que la sentència és incongruent perquè no dona resposta a la qüestió plantejada sobre la nul·litat de la notificació de la resolució de 28 de gener de 2021; que tampoc ho fa respecte a l'incompliment del deure de motivació pel que fa al Decret de l'Alcaldia de 16 de juliol de 2021; mostra també la seva disconformitat amb la sentència pel que fa a la decisió municipal de no admetre a tràmit el recurs de reposició; al·lega que el procediment hauria caducat i que les obres serien legalitzables. Sol·licita l'estimació del recurs, la revocació de la sentència d'instància i que es dicti sentència d'acord amb la pètica del seu escrit de demanda.

S'oposa al recurs d'apel·lació la representació processal de l'Ajuntament de Berga que sol·licita la desestimació del recurs i la confirmació de la sentència d'instància.

Tercer.- Tal com argumenta la sentència d'instància, el recurs d'apel·lació és improcedent per la quantia en relació a la imposició de les multes coercitives en no superar la quantia mínima exigible per accedir a la segona instància, segons el que disposa l'article 81.1.a). A l'anterior cal afegir que les resolucions objectes de recurs es dicten en relació a la imposició de les multes coercitives per tal de procedir a l'execució de l'ordre de restauració, la qual cosa hauria de comportar així mateix la improcedència d'aquest recurs d'apel·lació, ara bé, atès que és el propi Ajuntament el que en resoldre els recursos de reposició es refereix a la qüestió relativa a la vulneració de la legalitat urbanística que tracta també la sentència d'instància, s'estima procedent entrar a conèixer sobre les altres qüestions plantejades en aquest recurs d'apel·lació.

Pel que fa a la qüestió plantejada sobre la nul·litat de la notificació de la resolució de 28 de gener de 2021, si bé és cert que la sentència d'instància no dona resposta a aquesta qüestió, el cert és que aquesta qüestió resulta del tot irrellevant als efectes del present recurs contenciós administratiu que s'interposa contra la resolució de de data 16 d'e juliol de 2021 que acorda desestimar el recurs de reposició que interposà contra la resolució de 28 de gener de 2021 atès que MAS D'EN BOSCH, S.A ha pogut recórrer la resolució de 28 de gener de 2021 i per tant la notificació ha complert amb la seva finalitat, que no és altra que donar a conèixer a la persona interessada l'acte que es notifica i que en defensa dels seus drets i interessos la pugui recórrer. I si també és cert que la sentència no dona una resposta expressa a l'al·legació de la recurrent sobre incompliment del deure de motivació pel que fa al Decret de l'Alcaldia de 16 de juliol de 2021, la desestimació d'aquest motiu en que es fonamenta el recurs resulta del contingut del fonament de dret tercer de la sentència. Així mateix el Decret de l'Alcaldia de 16 de juliol de 2021 dona a conèixer els fets i la fonamentació jurídica en què es basa, tot posant de manifest a la interessada que no disposa de llicència urbanística;

que no es procedent la revisió de la denegació de la llicència urbanística que no va recórrer al seu dia; que les obres són contraries al planejament i que la resolució recorreguda s'està referint a la imposició d'una multa coercitiva.

En relació a la decisió municipal de no admetre a tràmit el recurs de reposició, l'Ajuntament està posant de manifest que ja no és moment per qüestionar la denegació de la llicència i l'adequació o no de l'edificat a la legalitat urbanística i en aquest sentit en definitiva es manifesta també la sentència d'instància. Pel que fa a la notificació electrònica a la qual es refereix l'apel·lant, l'article 14.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques estableix que en tot cas estan obligats a relacionar-se a través de mitjans electrònics amb les administracions públiques les persones jurídiques, com és Mas d'en Bosch, SA. Així mateix, l'article 41 de la mateixa Llei disposa que les notificacions es practican preferentment per mitjans electrònics i, en tot cas, quan l'interessat resulti obligat a rebre-les per aquesta via. L'article 43 de la Llei 39/2015 disposa que quan la notificació electrònica sigui de caràcter obligatori s'entendrà refusada quan hagin transcorregut 10 dies naturals des de la posada a disposició de la notificació sense que s'accedeixi al seu contingut. Però és que a més a més cal assenyalar que si bé formalment l'Ajuntament inadmet el recurs de reposició, materialment el desestima en tant que entra a conèixer sobre el fons de l'assumpte que se li planteja en el sentit de desestimar les al·legacions que es formulen en el recurs de reposició contra l'ordre de restauració i ratificar-la per infringir l'obra la normativa urbanística. A més l'Ajuntament en tot moment ha donat a conèixer a la persona interessada perquè l'obra és contraria al planejament aplicable, per la qual cosa cap indefensió efectiva hauria patit la recurrent. Cal assenyalar així mateix que consta a les actuacions pel contingut dels informes tècnics municipals que les obres no són legalitzables i que la recurrent no ha aportat cap prova que desvirtuï l'anterior, tal com posa de manifest la sentència d'instància.

A l'últim, en relació a la caducitat al·legada i atès l'acte objecte de recurs que es refereix a la imposició de la multa coercitiva, no és procedent entrar a conèixer en segona instància sobre aquesta qüestió.

Quart.- Per tot l'anterior, és procedent desestimar aquest recurs d'apel·lació. De conformitat amb el que disposa l'article 139.2 LJCA, és procedent imposar a l'apel·lant el pagament de les costes processals causades en aquest recurs, si bé limitant la seva quantia a un màxim de 1.000€.

Vistos els preceptes legals esmentats i la resta d'aplicació general i pertinent,

DECISIÓ

Primer.- Desestimar aquest recurs d'apel·lació.

Segon.- Imposar a l'apel·lant el pagament de les costes processals causades en aquest recurs, si bé limitant la seva quantia a un màxim de 1.000€.

Notifiqui's a les parts la present Sentència, que no és ferma. Contra la mateixa es pot deduir, si s'escau, recurs de cassació a través d'aquesta Sala, de conformitat amb allò que disposa la Secció 3^a, Capítol III, Títol IV de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa (LJCA). El recurs haurà de preparar-se en el termini que preveu l'art. 89.1 LJCA.

Alhora, s'adverteix que al BOE núm. 162, de 6 de juliol de 2016, apareix publicat l'Acord de 20 d'abril de 2016, de la Sala de Govern del Tribunal Suprem, sobre l'extensió màxima i altres condicions extrínseques dels escrits processals referits al recurs de cassació.

D'acord amb el que disposa el Reglament (EU) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell de 27 d'abril de 2016 relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades, en la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de Protecció de Dades de Caràcter Personal, a la qual remet l'art. 236 bis de la Llei Orgànica 6/1985, d'1 de juliol, del Poder Judicial, i en el reial Decret 1720/2007 pel qual s'aprova el Reglament de desenvolupament de la LOPD, faig saber a les parts que les seves dades personals han estat incorporades al fitxer d'assumptes d'aquesta Oficina judicial, on es conservaran amb caràcter confidencial i únicament per al compliment de la tasca que té encomanada i sota la salvaguarda i la responsabilitat de la mateixa i on seran tractades amb la màxima diligència.

D'aquesta sentència, uniu-ne una certificació al procediment. Així ho pronunciem, ho manem i ho signem.

PUBLICACIÓ. La Sentència anterior ha estat llegida en Sala i en audiència pública pel ponent l'il·lm. magistrada Sra. Montserrat Figuera Lluh . Com Lletrada de l'Administració de Justícia ho certifico.



Missatge LexNet - Notificació

Fecha Generación: 19/07/2024 12:38

Missatge

IdLexNet	202410690997523	
Assumpte	Sentencia APELACION Recurs d'apel·lació contra sentències	
Remitent	òrgan	T.S.J.CATALUÑA CON/AD SEC.2 de Barcelona, Barcelona [0801933002]
	Tipus d'òrgan	TSJ SALA CONTENCIOSA
Destinatari	NAVARRO ROSET, MARTA [792]	
	Col·legi de procuradors	II-lustre Col·legi dels Procuradors de Barcelona
Data-hora enviament	19/07/2024 10:50:50	
Adjunts	03991_20240719_1032_0019035329_01.rtf (Principal) Hash del document: ae7e73ed3afde3659aaed1960b262ed045622eachbf1f65ef2296b1a948b2c36e	
Dades del missatge	Procediment destí	FIC Nº 0000623/2023
	Detall d'esdeveniment	Sentencia APELACION

Història del missatge

Data-hora	Emissor d'acció	Acció	Destinatari d'acció
19/07/2024 12:38:41	NAVARRO ROSET, MARTA [792]-II-lustre Col·legi dels Procuradors de Barcelona	HO RECULL	
19/07/2024 10:50:59	II-lustre Col·legi dels Procuradors de Barcelona (Barcelona)	HO REPARTEIX A	NAVARRO ROSET, MARTA [792]-II-lustre Col·legi dels Procuradors de Barcelona

(*) Totes les hores referides per LexNET són d'àmbit peninsular.