



## SENTÈNCIA NÚM. 102/14

Data: 15 de maig de 2014  
Lloc: Barcelona  
Jutgessa que la dicta: MR<sup>3</sup>M

### PARTS

Demandant: RSGSA

Demandada: Ajuntament de Berga

### Fets

**Primer.-** La part actora va presentar recurs contenciós administratiu davant la desestimació per silenci administratiu de la reclamació per responsabilitat patrimonial presentada per l'actora, fent les peticions que consten a la demanda i que dono per reproduïdes.

Acomplerta la tramitació prevista a l'article 78 de la llei de la jurisdicció contenciosa administrativa no es va celebrar vista ni es va practicar prova atès que les parts ho van sol·licitar i així es va considerar.

**Tercer.-** La quantia del present procediment és de 1. 018,80 euros.

### Raonaments jurídics

#### **Primer.- Fets i prova**

La part actora presenta un recurs contenciós administratiu amb data d'entrada en el deganat de xx de desembre de 201x davant de la desestimació per silenci administratiu de la reclamació per responsabilitat patrimonial presentada el x de febrer de 201x davant de l'Ajuntament de Berga.

D'acord amb l'expedient administratiu (pàgina 47) l'Ajuntament realitza una proposta de resolució de data xx de març de 201x que estima parcialment la



reclamació per responsabilitat patrimonial de l'Administració instada per l'actora reconeixent una concurrència de culpes entre les filtracions d'aigua del col·lector de sanejament, responsabilitat de l'Administració, i la manca d'estanqueïtat de l'immoble, corresponsabilitat a 50 per cent per cada part, i aprova una indemnització de 509,40 euros.

La part actora reclama per uns danys soferts en el parking ubicat a l'edifici del carrer xxx 3xxxxxx de Berga, arran de la ruptura d'una canonanda del clavegueram municipal.

La part actora aporta informe pericial de valoració dels danys.

L'Administració no contesta la demanda, ni es persona.

### **Segon.- Legislació i jurisprudència**

Així, la sentència dictada per la Sala contenciosa administrativa del TSJ de Catalunya de 13 d'octubre de 2010 disposa que " La acción jurídica de exigencia de responsabilidad patrimonial de las Administraciones Públicas se corresponde con el ejercicio del derecho conferido a los ciudadanos por el artículo 106.2 de la Constitución para verse resarcidos de toda lesión que sufran en cualquiera de sus bienes y derechos como consecuencia del funcionamiento de los servicios públicos, salvo en los casos de fuerza mayor.

En el momento de dictado de la resolución administrativa que ahora se sujeta a control jurisdiccional, el régimen de la responsabilidad patrimonial de las Administraciones Públicas aparece regulado en los artículos 139 y siguientes de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y en el Real Decreto 429/1993, de 26 de marzo , por el que se aprueba el Reglamento de los procedimientos de las Administraciones Públicas en materia de responsabilidad patrimonial.

B) Interpretación jurisprudencial sobre los requisitos de viabilidad de la acción de resarcimiento.

Una nutrida jurisprudencia ha definido los requisitos de éxito de la acción de responsabilidad patrimonial de la Administración en torno a las siguientes proposiciones:

a) La acreditación de la realidad del resultado dañoso -"en todo caso, el daño alegado habrá de ser efectivo, evaluable económicamente e individualizado con relación a una persona o grupo de personas"-;

b) La antijuridicidad de la lesión producida por no concurrir en la persona afectada el deber jurídico de soportar el perjuicio patrimonial producido;

c) La imputabilidad a la Administración demandada de la actividad, entendiéndose la referencia al "funcionamiento de los servicios públicos" como comprensiva de toda clase de actividad pública, tanto en sentido jurídico como material e incluida la actuación por omisión o pasividad; y entendiéndose la



formula de articulaci3n causal como la apreciaci3n de que el despliegue de poder p3blico haya sido determinante en la producci3n del efecto lesivo; debi3ndose de precisar que para la apreciaci3n de esta imputabilidad resulta indiferente el car3cter l3cito o il3cito de la actuaci3n administrativa que provoca el da1o, o la culpa subjetiva de la autoridad o Agente que lo causa;

d) La salvedad exonerante en los supuestos de fuerza mayor; y

e) La sujeci3n del ejercicio del derecho al requisito temporal de que la reclamaci3n se cause antes del transcurso del a1o desde el hecho motivador de la responsabilidad -"en todo caso, el derecho a reclamar prescribe al a1o de producido el hecho o el acto que motive la indemnizaci3n o de manifestarse su efecto lesivo. En caso de da1os, de car3cter f3sico o ps3quico, a las personas el plazo empezar3 a computarse desde la curaci3n o la determinaci3n del alcance de las secuelas"-.

C) Criterios de distribuci3n de la carga de la prueba.

Guarda, tambi3n, una evidente importancia la identificaci3n de los criterios de aplicaci3n a estos supuestos de los principios generales de distribuci3n de la carga de la prueba.

As3, aplicaci3n de la remisi3n normativa establecida en el art. 60.4 de la vigente Ley 29/1998, de 13 de julio, rige en el proceso contencioso-administrativo el principio general (art. 217 de la Ley de Enjuiciamiento Civil), que atribuye la carga de la prueba a aquel que sostiene el hecho, en cuya virtud este Tribunal ha de partir del criterio de que cada parte soporta la carga de probar los datos que, no siendo notorios ni negativos, y teni3ndose por controvertidos, constituyen el supuesto de hecho de la norma cuyas consecuencias jur3dicas invoca a su favor.

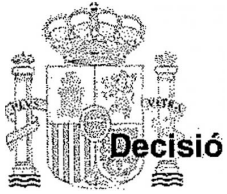
Ello, sin perjuicio de que la regla pueda intensificarse o alterarse, seg3n los casos, en aplicaci3n del principio de la buena fe en su vertiente procesal, mediante el criterio de la facilidad, cuando hay datos de hecho que resultan de clara facilidad probatoria para una de las partes y de dif3cil acreditaci3n para la otra (sentencias TS (3<sup>a</sup>) de 29 de enero, 5 de febrero y 19 de febrero de 1990, y 2 de noviembre de 1992, entre otras)."

En aplicaci3n d'aquesta jurisprud3ncia la part actora ha provat els fets que fonamenten les seves pretensions que a la vegada es veuen reconegudes per part de l'Administraci3n at3s que reconeix el mal estat del col.lector i la condici3n de coocausant dels danys.

Ara b3, les defici3ncies en la construcci3n de l'edifici que al.lega l'Administraci3n en la seva proposta de resoluci3n, no han quedat provades.

### **Tercer.- Costes**

D'acord amb l'article 139 de la llei jurisdiccional imposable les costes processals a la part demandada en la quantia m3xima de 200 euros per tots els conceptes atesa la naturalesa i quantia del present procediment.



ESTIMO el recurs contenciós administratiu interposat per la representació processal de RSGSA davant de la desestimació per silenci administratiu de la reclamació per responsabilitat patrimonial presentada el x de febrer de 201x davant de l' Ajuntament de Berga i condemno a l'Administració demandada a abonar l'actora la quantitat de 1.018,80 euros més els interessos legals d'acord amb l'article 106.2 de la llei jurisdiccional.

Imposo les costes processals a la part demandada en la quantia màxima de 200 euros per tots els conceptes atesa la naturalesa i quantia del present procediment.

Notifiqueu aquesta resolució a les parts i feu-los saber que contra la mateixa no s'hi pot interposar cap recurs.

Així ho acordo i ho signo.

PUBLICACIÓN.- El magistrado titular de este Juzgado ha leído y publicado la sentencia anterior en audiencia pública en la Sala de Vistas de este Juzgado Contencioso Administrativo en el día de su fecha, de lo que yo, el Secretario Judicial, doy fe.